

## Abstract

Regrettably, the last financial and economic crisis (2007-2009) - the "worst worldwide financial and economic crisis of the last 70 years" - has shown that financial law in particular was not sufficiently developed to maintain "the overall health, robustness and integrity of financial system" and certainly not sufficiently developed to safeguard the entirety of society from economic degradation; global protest movements like *Occupy Wall Street* and their civil disobedience have made it more than clear that change in our financial-economic and legal system is indispensable in the near future since "huge numbers of people no longer believe the system listens or responds to ordinary people". A belief only encouraged by the existing "income disparity". Thus, the EU legislator has been busy trying to reform financial legislation, supervision and regulation since the height of the financial and economic crisis in question. The latter crisis namely raised questions about the proper ideological foundations and objectives of financial legal rules. Resultantly, there was supposed to be a shift in ideology. Whether such an ideological shift indeed took place or whether the EU legislator simply engaged in another technocratic exercise will be researched in this doctoral dissertation. The research is conducted from a Critical Legal Studies (CLS) perspective and specifically focuses on Solvency II, the latest EU legal framework for the largest EU institutional investors, *i.e.* insurance undertakings. As for the method of the research, it is predominantly inspired by one of the latest monographs of BYTTEBIER (*Towards a New International Monetary Order*) and, as such, comes down to legal reform design. After all, what is the purpose of criticism if no alternatives can be proposed?

Helaas heeft de laatste financiële en economische crisis (2007-2009) - de "ergste wereldwijde financiële en economische crisis van de afgelopen 70 jaar" - aangetoond dat financieel recht, in het bijzonder, niet voldoende was ontwikkeld om "de algehele gezondheid, robuustheid en integriteit" van het financiële stelsel te bewaken "en zeker niet voldoende ontwikkeld om het geheel van de samenleving tegen economische achteruitgang te beschermen"; Wereldwijde protestbewegingen zoals *Occupy Wall Street* en hun burgerlijke ongehoorzaamheden hebben het meer dan duidelijk gemaakt dat verandering in ons financieel-economisch-en juridisch systeem onmisbaar is in de nabije toekomst, omdat "enorme aantallen mensen niet langer geloven dat het systeem luistert naar gewone mensen". Een overtuiging die alleen maar sterker groeit door de bestaande "inkomensongelijkheid". Aldus is de EU-wetgever druk bezig geweest met het hervormen van de financiële wetgeving en de regels i.v.m. het toezicht op financiële ondernemingen sinds het hoogtepunt van de financiële en economische crisis in kwestie. De laatste crisis heeft namelijk veel vragen opgeroepen over de juiste ideologische grondslagen en doelstellingen van financiële rechtsregels. Als gevolg zou er een ideologische verschuiving plaats moeten vinden. De vraag of een dergelijke ideologische ommekeer inderdaad heeft plaatsgevonden of dat de EU-wetgever zich eenvoudigweg heeft beziggehouden met een technocratische oefening zal in dit doctoraal proefschrift worden onderzocht. Het onderzoek is uitgevoerd vanuit het perspectief van Critical Legal Studies (CLS) en richt zich specifiek op Solvabiliteit II, het nieuwste juridische kader van de EU voor de grootste institutionele beleggers in de EU, nl. de verzekeringsmaatschappijen. De methode van het onderzoek is voornamelijk geïnspireerd door een van de nieuwste monografieën van BYTTEBIER (*Towards a New International Monetary Order*) en komt neer op *legal reform design*. Immers, wat is het doel van kritiek als er geen alternatieven kunnen worden voorgesteld?