

Европеизация и разрешение конфликтов:

конкретные исследования европейской
периферии

Европеизация и разрешение конфликтов:

конкретные исследования европейской
периферии

Бруно Коппитерс
Майкл Эмерсон
Мишель Хёйссен
Тамара Ковзиридзе
Гергана Нутчева
Натали Точчи
Мариус Валь

С комментариями:

Нику Попеску
Гиа Нодиа

ВЕСЬ
МИР

Издательство
Москва
2005

УДК 321.013:327.7

ББК 66.4(0)

Е 24

Авторы:

Бруно Коппитерс, Майкл Эмерсон, Мишель Хёйссен, Тамара Ковзиридзе,
Гергана Нутчева, Натали Точчи, Мариус Валь, с комментариями Нику Попеску, Гиа Нодиа

Европеизация и разрешение конфликтов: конкретные исследования европейской периферии. / Бруно Коппитерс, Майкл Эмерсон, Мишель Хёйссен, Тамара Ковзиридзе, Гергана Нутчева, Натали Точчи, Мариус Валь, с комментариями Нику Попеску, Гиа Нодиа; пер. с англ. — М.: Издательство «Весь Мир», 2005 — 312 с.

ISBN 5-7777-0318-6

Издание представляет собой сборник статей, посвященных анализу конфликтных ситуаций в четырех периферийных европейских регионах: на Кипре, в Сербии и Черногории, в Молдове и Приднестровье, а также в Грузии и Абхазии. Для каждого случая исследуются исторические истоки конфликта, рассматриваются степень европеизации региона, попытки посредничества, предпринимаемые организациями по международной безопасности, взаимосвязь между усилиями по разрешению конфликтов в этих разделенных государствах и более тесной интеграцией в ЕС и другие европейские организации.

УДК 321.013:327.7

ББК 66.4(0)

Впервые издано на английском языке под названием
“Europeanization and Conflict Resolution: Case Studies from the European Periphery” в 2004 году.

Карты, воспроизведенные на обложке, любезно предоставлены
Картографической секцией ООН:

Georgia, no. 3780 Rev. 4, January 2004

Republic of Moldova, no. 3759 Rev. 2, January 2004

Serbia and Montenegro, no. 3815 Rev. 7, June 2004

Cyprus, no. 4038, October 1997

С оригиналами карт можно ознакомиться на сайте
<http://www.un.org/Depts/Cartographic/english/htmain.htm>

Отпечатано в России

ISBN 5-7777-0318-6

©Перевод на русский язык —
Vrije Universiteit Brussel 2004



О проекте

Настоящая публикация — результат научно-исследовательского проекта под названием «Европейские институциональные модели как инструменты разрешения конфликтов в разделенных государствах европейской периферии: сравнительное исследование», финансируемого Бельгийской федеральной службой политики в сфере науки в рамках программы «Перекрестные акции: акция I: бельгийские общественные институты и принятие решений в глобализованном обществе». Координаторы программы: Богдан Ван Донинк, Ливе Ван Дале, Азиз Наджи, Маргариде Фрейре и Свен Фрилинк.

Проект был осуществлен Бруно Коппитерсом, Мишелем Хёйссеном и Тамарой Ковзирдзе — сотрудниками факультета политологии Свободного Брюссельского университета (Vrije Universiteit Brussel, VUB) и Майклом Эмерсоном, Герганой Нутчевой, Натали Точки и Мариусом Валем из расположенного в Брюсселе Центра европейских политических исследований (ЦЕПИ) (Centre for European Policy Studies, CEPS).

Электронная версия этого исследования опубликована на английском языке в Journal on Ethnopolitics and Minority Issues in Europe (JEMIE), параллельно с книжным вариантом, выпущенным издательством Academia Press, Гент. Настоящее исследование будет также опубликовано на русском, голландском и китайском языках.

Разумеется, авторы настоящего сборника несут исключительную ответственность за мнения, высказанные в этой книге.

Бельгийская федеральная служба политики в сфере науки (Федеральное министерство по делам науки) — Belgian Federal Science Policy Office (Federal Ministry for Science) — имеет ежегодный бюджет приблизительно в 533 млн евро

и финансирует исследования по широкому кругу вопросов (дополнительную информацию см. на сайте <http://www.belspo.be/>).

Центр европейских политических исследований (ЦЕПИ) (Centre for European Policy Studies, CEPS) — независимый институт по изучению политики в Брюсселе. Его миссия состоит в том, чтобы заниматься солидными политологическими исследованиями, ведущими к конструктивным решениям сложных проблем, стоящих перед Европой. Сайт в Интернете <http://www.ceps.be>.

Факультет политологии Свободного Брюссельского университета (Vrije Universiteit Brussel, VUB) занимается исследованиями сецессии, федерализма и многоуровневого управления в масштабах Европы. Сайт в Интернете <http://poli.vub.ac.be>.

Journal on Ethnopolitics and Minority Issues in Europe (JEMIE) — рецензируемый коллегами электронный журнал, издаваемый под эгидой Европейского центра по проблемам меньшинств (ЕЦПМ), расположенного во Фленсбурге (Германия). JEMIE — междисциплинарный журнал, который рассматривает проблемы меньшинств в широком научном диапазоне. Сайт в Интернете <http://www.ecmi.de/jemie/>.

Наконец, публикация этого сборника на русском языке осуществляется за счет щедрого финансирования бельгийским Фондом Франки. Цель данного Фонда состоит в поощрении фундаментальных научных исследований. Ги Нодиа, написавший статью для настоящего сборника, занимал международную кафедру Фонда Франки в Свободном Брюссельском университете (VUB) в 2003/2004 академическом году. Его статья для нынешнего сборника, как и статья Нику Попеску, обсуждалась на коллоквиуме «Европейские ценности, демократизация и разрешение конфликтов: каково воздействие европеизации на периферию ЕС?», организованном в Брюсселе 13 сентября 2004 г. Дополнительную информацию о Фонде Франки можно найти на сайте <http://www.francquifoundation.be/>

СОДЕРЖАНИЕ

О проекте	5
<i>Бруно Коппитерс, Майкл Эмерсон, Мишель Хёйссен, Тамара Ковзиридзе, Гергана Нутчева, Натали Точки и Мариус Валь</i>	
Предисловие	10
<i>Гергана Нутчева, Натали Точки, Бруно Коппитерс, Тамара Ковзиридзе, Майкл Эмерсон и Мишель Хёйссен</i>	
Глава 1. Европеизация и сецессионистские конфликты: концепции и теории	19
1.1. Двух- и трехуровневые федеративные институты	21
1.2. Европеизация как метод урегулирования и разрешения конфликтов	26
1.2.1. Определение Европеизации	26
1.2.2. ЕС как рамочная структура	30
1.2.3. ЕС как актор, являющийся третьей стороной	32
1.2.4. Европеизация посредством кондициональности	33
1.2.5. Европеизация через социальное обучение	36
1.2.6. Взаимосвязь между двумя механизмами Европеизации	37
1.3. Проблемы, связанные с применением механизмов Европеизации	39
1.3.1. Идея Европы	39
1.3.2. Ценность благ	42
1.3.3. Предоставление и отказ в предоставлении благ	43
1.3.4. Разногласия ЕС	44
1.3.5. Защита прав меньшинств	45
1.3.6. Отставание во времени	46
1.3.7. Проблемы, связанные с федеративными институтами, навязанными извне	46
1.3.8. Прогнозируемые и непрогнозируемые последствия политики ЕС в сфере урегулирования конфликтов	53
1.4. Более широкий круг рамочных организаций и внешних держав	59
Библиография	63
Примечания	66

Натали Точки, Тамара Ковзиридзе

Глава 2. Кипр	73
2.1. Исторические корни конфликта: 30-е годы XX в. — 1974 г. .	74
2.2. Развитие конфликта с 1974 г.	79
2.3. История переговоров и принятых решений	83
2.4. Воздействие европеизации на кипрский конфликт	93
2.5. Возможные результаты в ближайшем будущем	107
Библиография	110
Примечания	112

Гергана Нутчева, Мишель Хейссен

Глава 3. Сербия и Черногория	115
3.1. Исторические истоки	115
3.2. Распад Югославской федерации и создание Федеративной Республики Югославии	121
3.3. История попыток урегулирования	126
3.4. Анализ европеизации	134
3.5. Заключительная дискуссия о возможных результатах	145
Библиография	151
Примечания	152

Мариус Валь, Майкл Эмерсон

Глава 4. Молдова и приднестровский конфликт	155
4.1. Краткая история Молдовы	155
4.2. История последнего конфликта	160
4.3. История принятых решений	166
4.3.1. Первые предложения о политическом урегулировании и подключение ОБСЕ	166
4.3.2. «Общее государство» и пять «общих пространств»	168
4.3.3. Новое коммунистическое правительство	170
4.3.4. Предложение Киева 2002 г. о федерации	172
4.3.5. Объединенная Конституционная комиссия 2003 г. и меморандум Козака	173
4.3.6. Нынешние позиции	176
4.4. Анализ европеизации	178
4.4.1. Развитие отношений между ЕС и Молдовой	178
4.4.2. Европа во внутреннем дискурсе	181
4.5. Заключительная дискуссия о возможных сценариях	186
Библиография	190
Примечания	191

Бруно Коппитерс

Глава 5. Грузино-абхазский конфликт	197
5.1. Исторические корни	197
5.2. История последнего конфликта	201
5.3. История попыток урегулирования	204
5.3.1. Предложенные решения и политические действия, предпринятые сторонами конфликта	204
5.3.2. Решения, предложенные внешними посредниками	207
5.4. Европеизация	214
5.4.1. Европеизация в восприятии сторон конфликта	214
5.4.2. Роль ЕС	217
5.5. Возможный исход в будущем	225
Библиография	230
Примечания	233

*Майкл Эмерсон, Мариус Валь, Бруно Коппитерс,
Мишель Хейссен, Тамара Ковзиридзе, Тергана Нутчева и Натали Точки*

Глава 6. Элементы сравнения и синтеза	217
--	-----

Глава 7. Комментарии	267
-----------------------------------	-----

Никку Попеску

7.1. Европеизация и разрешение конфликтов: взгляд из Молдовы	
7.1.1. Европеизация и трансформация конфликтов	267
7.1.2. Предложение Европеизации для Молдовы: европейская политика соседства	270
7.1.3. Механизмы Европеизации	274
7.1.4. Европеизация и разрешение конфликта	279
7.1.5. Выводы	281
Библиография	283

Гиа Нодиа

7.2. Европеизация и (не)разрешение сепессионистских конфликтов	285
7.2.1. Какого рода конфликты?	285
7.2.2. Кондициональность и социализация	287
7.2.3. Почему ЕС не способен разрешить этнотерриториальные конфликты	288
7.2.4. ЕС и трансформация конфликтов	292
7.2.5. Западные влияния и «революционное нетерпение»	299
Примечания	301
Приложения	305

Предисловие

В настоящем сборнике исследуется вопрос о том, насколько и каким образом политика интеграции ЕС и многоуровневые структуры управления могут содействовать устойчивому урегулированию нескольких неразрешенных этносепаратистских кризисов на периферии ЕС. Термин «устойчивый» означает, что подобное урегулирование должно стать как эффективным, так и справедливым. В нем анализируется релевантность процесса европеизации в плане урегулирования четырех сепаратистских конфликтов: на Кипре, в Сербии и Черногории, а также грузино-абхазского и молдавско-приднестровского конфликтов. Во всех четырех случаях следствием конфликтов стали неурегулированные сепаратистские кризисы.

- Кипр оказался разделенным в 1974 г. В недавних предложениях, выдвинутых ООН в контексте приближающегося вступления Кипра в ЕС, используются модели федерализации в рамках многоуровневой структуры ЕС.
- Черногория и Сербия недавно приняли союзную Конституцию в духе децентрализованной федерации; ее принятию – пусть шаткому и неустойчивому – способствовали как сильный нажим, так и стимулы со стороны ЕС. Судьба нового союзного государства все еще под вопросом, так как угроза его роспуска остается вполне реальной.
- В Молдове регион Приднестровья оставался фактически независимым с начала 90-х годов XX в. Альтернативные предложения о федерализа-

ции, поддержанные соответственно ОБСЕ и РФ, недавно стали предметом обсуждения, которое пока оказалось безрезультатным.

- Абхазия отделилась от Грузии после войны 1992—1993 гг. и с тех пор является фактически независимой. Предпринимавшиеся под эгидой ООН попытки решения вопроса о политическом статусе Абхазии до сих пор к успеху не привели.

В работе содержится сравнительный анализ возможностей разрешения этих конфликтов на базе наднациональных и международных моделей урегулирования. В контексте разработки планов по институциональному решению этих конфликтов акцентируются роль, которую потенциально смогла бы сыграть интеграционная политика ЕС, возможность заимствования институциональных моделей как у ЕС, так и у его стран-членов (в первую очередь тех, которые являются федерациями), а также роль механизмов, существующих в рамках таких европейских институтов, как ОБСЕ или Совет Европы. Во всех четырех случаях урегулированию конфликтов могло бы содействовать вмешательство третьих сил.

Ключевой концепцией данного исследования является европеизация. В контексте разрешения и урегулирования сепаратистских конфликтов европеизацию следует понимать как процесс, приводимый в действие и получающий импульс от европейских институтов — прежде всего от Европейского Союза — путем привязки окончательного исхода конфликта к той или иной степени интегрирования противоборствующих сторон в структуры ЕС.

Европейский Союз реализует новый тип многоуровневого управления, который ведет к трансформации самого понятия суверенитета. Ключевые механизмы, которые в рамках этого процесса ориентированы на разрешение конфликтов, связанных с борьбой за суверенитет, включают в себя кондициональность (т. е. обусловленность интеграции с ЕС непременным разрешением конфликта. — *Примеч. пер.*) и социализацию. Особо актуальны в данном контексте те институциональные механизмы, которые позволяют развиваться различным формам региональной интеграции, моделям разделенного суверенитета и федерализации внешней политики.

В рамках данного проекта исследуется вопрос о том, каким образом такие формы управления и механизмы европеизации учитываются в каждом из четырех конфликтных случаев, а также каковы специфические трудности в деле практической реализации этих форм и моделей. В рассматриваемых нами случаях перспективы урегулирования конфликтов увязываются с перспективами интеграции конфликтующих сторон в европейские структуры, хотя при этом форма и степень европеизации могут существенно варьироваться от одного случая к другому.

Понятие сепарации касается выхода территории из-под власти государства посредством создания на этой территории нового суверенного государства¹. Акции, направленные на вывод территории из-под власти центрального государства, могут порождать сепарационистские конфликты, но при этом они не обязательно приводят к сепарации. Некоторые из этих сепарационистских конфликтов в ходе своей эскалации трансформируются в откровенное насилие, тогда как другие, ограниченные правовыми и политическими нормами, протекают в мирных формах. Когда же сепарация все-таки происходит, новосозданное государство с правовой точки зрения может рассматриваться как фактическое государство, не получающее признания со стороны международного сообщества. Учет всех этих моментов принципиально важен для решения задач данного исследования.

Ныне в Европе имеет место несколько сепарационистских конфликтов. Некоторые из них происходят внутри стран-членов ЕС, другие — на периферии Европы. Лишь часть из них носит насильственный характер. Из числа последних некоторые привели к созданию фактических государств, тогда как другие были подавлены. Выбор в качестве объекта анализа четырех конфликтных ситуаций основывался на двух ключевых критериях.

Прежде всего нас интересовали сепарационистские конфликты в тех разделенных государствах, которые в период данного исследования (апрель 2003 — март 2004 г.) находились вне пределов институциональных границ ЕС. Поэтому мы не анализируем здесь вопрос о том, насколько и каким образом европейская интеграция и многоуровневая структура управления, характерная для современного ЕС, содействуют сохранению государственного единства в таких странах-членах ЕС, как Бельгия, Испания и Великобритания, т. е. в странах, где также действуют сепарационистские движения. Вместо этого мы концентрируем внимание на анализе острых сепарационистских кризисов на периферии ЕС. При этом мы исходим из допущения о том, что воздействие процесса европеизации на сепарационистские кризисы в странах, находящихся внутри ЕС, и в странах, расположенных по внешней периферии Союза, имеет весьма различные результаты. В нашем исследовании сущностный смысл концепции периферии является производным от европейской интеграционной модели «центр-периферия», согласно которой центр постепенно включает в себя страны, расположенные по периферии². Отобранные нами страны в неодинаковой степени интегрированы с ЕС и имеют весьма различные перспективы на вступление в него.

Кипр получил согласие на свое вступление в ЕС. Союз государств Сербии и Черногории инициирует процесс более тесной интеграции с ЕС, что в свою очередь сулит ему перспективу полного членства в Европейском Союзе.

Молдова в качестве своей официальной политической задачи провозглашает установление тесных ассоциативных связей с ЕС; при этом в 2003 г. Молдова была включена в рамочную программу ЕС «Более широкая Европа — новое соседство». В Грузии, которая географически дальше от границ расширенного ЕС, чем Молдова, уровень европеизации низок, однако правительство Грузии считает вступление страны в ЕС долгосрочной целью своей политики. Все рассматриваемые государства являются членами таких европейских организаций, как ОБСЕ или Совет Европы.

Чем более периферийное положение по отношению к Европейскому Союзу занимают эти страны, тем менее действенным оказывается стимул европеизации и, что еще важнее, тем сильнее влияние Москвы и Вашингтона. Для краткости мы называем эти два параллельных процесса русификацией и *Rax Americana*. Мы анализируем совместимость либо опасность несоответствия в подходах к рассматриваемым конфликтам со стороны трех основных внешних игроков.

Во-вторых, данное сравнительное исследование не охватывает все типы сепаратистских конфликтов на периферии ЕС. Мы не рассматриваем в целом все конфликты между центральными правительствами и сепаратистскими движениями, но сосредоточиваемся исключительно на сепаратистских конфликтах между специфическими типами государств — либо между признанными и фактическими государствами³ (в случаях конфликтов с участием Турецкой Республики Северного Кипра, Приднестровья и Абхазии), либо между субъектами федерации (между Сербией и Черногорией). Мы исходим из предположения о том, что процесс европеизации — и особенно использование механизмов кондициональности и социализации — оказывает различное воздействие на государственные структуры, руководимые признанными правительствами либо правительствами фактических государств, и на сепаратистские движения, действующие вне государственных структур.

В соответствии с данными исходными положениями наш выбор рассматриваемых случаев мог бы также включать конфликты вокруг статуса Косова, Чечни, Южной Осетии и Нагорного Карабаха. В этих четырех случаях центральному правительству страны на периферии Европы также противостоит сепаратистское государственное образование, причем отсутствует видимая перспектива достичь окончательного урегулирования в вопросе о статусе. Анализ воздействия европейской интеграции и многоуровневых структур управления на перспективы урегулирования и разрешения конфликтов в четырех данных случаях, вероятно, позволит выявить интересные индивидуальные особенности, которые отсутствуют в четырех случаях, отобранных нами для рассмотрения (например, вовлеченность ООН в раз-

решение конфликта в Косове или «ирредентистский» характер конфликта вокруг Нагорного Карабаха. Перспективы урегулирования в трех из четырех не рассматриваемых нами случаях (Чечня, Южная Осетия и Нагорный Карабах), однако, напрямую никак не связаны с перспективами для сторон, участвующих в конфликте, интегрироваться в институциональную структуру Европейского Союза, а значит, по этому параметру они весьма схожи с конфликтом в Абхазии, который является одним из анализируемых нами случаев. Так, для Косово перспективы интеграции с ЕС тесно связаны с аналогичными перспективами для Сербии и Черногории, которые мы также анализируем в настоящем сборнике. Таким образом, распространение нашего сравнительного исследования на другие европейские примеры не включает в себя рассмотрение новых типов сецессионистских конфликтов в разделенных государствах по периферии Европы, поскольку у них отсутствует увязка между урегулированием или разрешением конфликта и перспективой интеграции в ЕС или иные европейские структуры. В этом отношении другие европейские примеры сецессии, которые не рассматриваются в настоящем сборнике, похожи на наши четыре рассматриваемых случая. Данный критерий является достаточным аргументом в пользу того, чтобы ограничить наше сравнительное исследование четырьмя случаями, в которых такая увязка просматривается.

Наше исследование осуществлено на основе сочетания теоретической экспертизы с оценками и опытом лиц, непосредственно вовлеченных в конфликт, будь то госслужащие, политики или ученые, работающие в этих конфликтных регионах, — с ними мы проводили консультации при посредничестве целевых групп. Дискуссии в рамках этих групп были проведены в течение 2003 г. по каждой из четырех стран, причем они проводились на раздельной основе с каждой из сторон, вовлеченной в конфликт⁴. Семинар, проведенный в Брюсселе 23–24 января 2004 г., позволил авторам данного исследования, а также местным ученым и участникам событий сравнить политические линии, проводимые ЕС в различных сецессионистских конфликтах. Благодаря этому в рамках данного проекта удалось более четко определить проблемы, поставленные на повестку дня политикой ЕС и предложениями использовать европейские институциональные модели в качестве инструментов разрешения конфликтов, порожденных сецессионистскими кризисами на периферии Европы.

В следующей главе данной книги в научный оборот вводятся некоторые ключевые концепции и определения, такие как концепция европеизации, значение механизмов кондициональности и социализации, а также различие между ролью ЕС в качестве важного актора и его ролью в качестве рамочной организации. В главе сопоставляются различные варианты урегу-

лирования на федеративной основе в контексте двухуровневой и трехуровневой моделей. Четыре главы посвящены рассмотрению каждого из случаев, включенных нами в сферу анализа. В них анализируются различные формы европеизации в условиях сепессионистских конфликтов с учетом неодинаковых внутренних и геополитических условий. В шестой главе книги содержатся элементы сравнения и анализа.

К настоящему сборнику были добавлены два коротких комментария — или скорее реакции — на анализ и выводы Коппитерса, Эмерсона, Хейссена, Ковзиридзе, Нутчевой, Точки и Валя — о грузино-абхазском конфликте и о Молдове и Приднестровье. Темой обеих работ являются разделенные государства на европейской периферии, перспективы которых на вступление в Европейский Союз считаются далекими и даже отсутствуют и где имеется сильное российское присутствие. Эти комментарии были написаны летом 2004 г. Тем самым они касаются самых последних событий в обеих странах, таких как эскалация кризиса в Южной Осетии и трудности проведения в жизнь новой Программы европейского соседства. Первая статья принадлежит перу Ги Нодиа (Тбилиси). Его комментарий явился результатом шестимесячной научной поездки в 2004 г. в качестве приглашенного профессора в Брюссель, в Свободный Брюссельский университет, где он занимал Международную кафедру Франки. Вторая статья была написана Николае Попеску, редактором электронного журнала EuroJournal.org. Эти две работы обсуждались на состоявшейся в Брюсселе 13 сентября 2004 г. конференции на тему «Европейские ценности, демократизация и разрешение конфликтов: каково воздействие европеизации на периферию ЕС?» Данная конференция была организована Свободным Брюссельским университетом при финансовой поддержке Фонда Франки.

Участники данного исследовательского проекта⁵ фламандского Свободного Брюссельского университета (Vrije Universiteit Brussel, VUB) и Центра европейских политических исследований (ЦЕПИ) (Centre for European Policy Studies, CEPS) признательны за финансовую поддержку Бельгийской федеральной службе политики в сфере науки (Fédéraal Wetenschapsbeleid, Politique scientifique federale). Дополнительная финансовая поддержка была предоставлена фламандским Свободным Брюссельским университетом и Фондом Франки (Бельгия). С благодарностью упоминаем также о поддержке программы ЦЕПИ «Безопасность в более широкой Европе», полученной от Компани ди Сан Паоло (Турин). Особую благодарность мы выражаем Миссии ОБСЕ в Кишиневе, Молдова, и Миссии ООН в Сухум(и)⁶, Абхазия, за оказанную помощь и сотрудничество.

Бруно Коппитерс участвовал в Фулбрайтской программе «Ученые нового столетия» за 2003 г., подготовив в рамках этой программы работу «Сек-

тантские, этнические и культурные конфликты внутри и вне национальных границ». Стипендия Фулбрайта обеспечила ему дополнительную поддержку для исследований вопросов европеизации разделенных государств и грузино-абхазского конфликта. Осуществлению этого исследования также весьма способствовало его пребывание в 2003/2004 академическом году в качестве научного сотрудника в Белферовском Центре по науке и международным отношениям при Гарвардском университете, что предоставило ему возможность обсудить результаты своих изысканий. Некоторые из идей, содержащихся в главе о грузино-абхазском конфликте, были также включены в статью о политике ЕС в регионе Южного Кавказа, написанную по просьбе Комитета Европейского парламента по внешней политике, правам человека, общей политике в сфере безопасности и обороны⁷.

Мариус Валь выступил на конференции «Замороженные конфликты в Европе – подход с позиций демократической безопасности» с участием высокопоставленных лиц, проходившей в Кишиневе 11–12 сентября 2003 г. В своем выступлении он сравнил случаи Кипра и Молдовы. Конференция была организована МИД Молдовы и секретариатом Совета Европы в связи с председательством Молдовы в Комитете министров Совета Европы.

Разумеется, всю ответственность за мнения, высказанные в настоящей книге, несут ее авторы.

Авторы особо хотели бы поблагодарить Елену Прохорову за то, с каким энтузиазмом и постоянством она поддерживала данный проект, а также за редактирование русского издания настоящего сборника. Мы также выражаем благодарность Грэму Холлидею, Коллин Френч и Гвендолин Сасс из журнала *Journal on Ethnopolitics and Minority Issues in Europe (JEMIE)* за их поддержку, редакторскую работу и ценные замечания. Мы благодарим и анонимных рецензентов из JEMIE за их редакторские замечания по тексту, и Карин Ладу за ее секретарскую работу. Своими конструктивными критическими замечаниями и комментариями серьезную помощь авторам оказали Нателла Акаба, Мустафа Акинджи, Шакир Алемдар, Латиф Аран, Деян Баич, Мустафа Бесим, Соня Бисерко, Дитер Боден, Рейнгольд Брендер, Нил Бреннан, Петер Бурсенс, Вячеслав Чирикба, Джонатан Коэн, Рейчел Клогг, Ион Крянгэ, Мустафа Дамделан, Давид Дарчиашвили, Срдьян Дарманович, Франсуа Дельмармоль, Алина Демкова, Джаба Девдариани, Младьян Динкич, Али Эрель, Сулейман Эргуджлу, Маргарита Фрейре, Лиз Фуллер, Илья Галинский, Арчил Гегешидзе, Валериу Гергиу, Анатоль Голя, Анатоль Гудым, Хасан Генгоер, Айла Гурель, Сергей Гуска, Максим Гвинжиа, Ивлиан Хаиндрава, Дамиян Элли, Джордж Хьюит, Уильям Хилл, Сергей Ильченко, Йаакко Илониеми, Петар Иванович, Зорана Иванович, Тео Янс, Малхаз Какабадзе, Вахтанг Колбая, Александр Кухианид-

зе, Леонид Лакербая, Станислав Лакоба, Валерий Лицкай, Неофитос Лоизидес, Верес Лопандич, Бранко Лукувац, Дов Линч, Томас Маркерт, Манте Мескелевичоте, Славица Милачич, Доброслав Милованович, Владимир Мокряк, Оазу Нантой, Василе Недельчук, Андрей Негута, Алтай Невзат, Милан Николич, Гиа Нодиа, Тони Обершаль, Ерген Олгун, Рори О'Салливан, Роза Отунбаева, Милан Пайевич, Душан Павлович, Даниель Пантич, Яннис Пападакис, Микаэлис Папапетру, Валери Пеклоу, Весна Перович, Драгаша Песич, Владимир Петровский, Нику Попеску, Александр Радченко, Йован Раткович, Юрие Ронка, Слободан Самарджич, Олег Серебряну, Бренда Шаффер, Сергей Шамба, Майкл Шейнис, Евгений Шевчук, Василиу Шова, Руслан Слободенюк, Даг Соурандер, Ион Ставила, Предраг Симич, Сяокунь Сун, Йенал Суэреч, Милка Тадич, Иули Таки, Астамур Тания, Лейла Тания, Кети Цихелашвили, Дмитрий Тренин, Никос Тримиклионитис, Георге Василиу, Иван Вейвода, Свен Врилинк, Веселин Вукотич и Николас Уайт. Сверх того, организационную поддержку нам оказали Карин Ладу, Жорж Дюра и Эльс Ван ден Брук. В заключение мы также выражаем признательность Алексею Звереву и Константину Барановскому за перевод сборника на русский язык, Елене Прохоровой и Елене Агаревой за стилистическую правку русского текста книги.

*Бруно Коппитерс, Майкл Эмерсон, Мишель Хёйссен, Тамара Ковзиридзе,
Гергана Нутчева, Натали Точчи, Мариус Валь*

Примечания

- ¹ Об определениях «сецессии» и «сецессионистских процессов» см.: Coppieters Bruno, Muhl Ivan M., Huysseune Michel. Introduction // Coppieters Bruno and Huysseune Michel (eds). *Secession, History and the Social Sciences*. Brussels, VUB University Press, 2002. P. 19–20. (<http://poli.vub.ac.be>); Coppieters Bruno. Introduction // Coppieters Bruno and Sakwa Richard (eds). *Contextualizing Secession: Normative Studies in Comparative Perspective*. Oxford, Oxford University Press, 2003. P. 4–5.
- ² Концепция периферии содержит различные интерпретации смысла этого термина, применяемого в каждом из рассматриваемых случаев. Согласно разработанной ЕС модели европейской интеграции, европейский центр постепенно включает в себя прочие европейские страны, находящиеся на его периферии, именно в этом европейском контексте реализуется первое значение термина «периферия». В заключении к данному исследованию мы остановимся на иных значениях термина «периферия», связанных с анализом четырех рассматриваемых нами случаев. Относительно разницы между различными значениями термина «периферия» в контексте

отношений между ЕС и Грузией в первые годы после обретения Грузией независимости в 1991 г. см.: Коппитерс Бруно. Грузия в Европе: идея периферии в международных отношениях // Коппитерс Бруно, Зверев Алексей, Тренин Дмитрий (ред.) Этнические и региональные конфликты в Евразии. Т. 3: Международный опыт разрешения этнических конфликтов. М.: Весь Мир, 1997. С. 181-206. Этот подход был усовершенствован включением анализа событий самых последних лет. См.: Coppiters Bruno. An EU Special Representative to a New Periphery // Chaillot Papers. №65. December 2003; Lynch Dov (ed.). The South Caucasus: A Challenge for the EU. December 2003. P. 161-170, <http://www.iss-eu.org/chaillot/chaib5e.pdf>.

- ³ Критерии для определения того, насколько реальным с объективной точки зрения было становление государственности, включают такие параметры, как достаточно четко определенная территория, наличие постоянного населения и стабильного правительства, способность устанавливать связи с другими государствами и существенный уровень независимости от других государств (см.: Crawford James. *The Creation of States in International Law*. Oxford, Clarendon Press, 1979. P. viii). В случае фактической государственности Чечни в соответствии с данными критериями следует проводить различие между ситуацией до и после начала Второй чеченской войны в 1999 г. Также заслуживает обсуждения вопрос о том, насколько некоторые находящиеся в Европе субъекты сецессии могут рассматриваться в качестве обладателей существенного уровня независимости от соседних государств, а значит — в какой мере их можно рассматривать как фактические государства.
- ⁴ Дискуссии и интервью проводились в Грузии и Абхазии с 26 мая по 3 июня 2003 г., в южной и северной частях Кипра с 10 по 17 июня 2003 г., в Сербии и Черногории с 29 июня по 6 июля 2003 г., в Молдове и Приднестровье с 8 по 13 июля 2003 г.
- ⁵ Это исследование будет также опубликовано на русском, голландском и китайском языках.
- ⁶ Грузины пишут «Сухуми», абхазы — «Сухум». Мы пишем Сухум(и), чтобы избежать необходимости делать выбор между двумя этими вариантами.
- ⁷ EU Policy on the Southern Caucasus'. Policy paper for the Committee on Foreign Affairs, Human Rights, Common Security and Defence Policy of the European Parliament (meeting of 20 January 2004). См. в Интернете на сайте: <http://www.europarl.eu.int/meetdocs/committees/afet/20040120/wider%20europe%20caucasus.pdf>