

# **‘ORGANISCH GEVORMDE’ ARCHIEVEN VERSUS ‘KUNSTMATIGE’ COLLECTIES. ARCHIEFONTSLUITING MET OOG VOOR TEXTUUR EN VERGELIJKEND PERSPECTIEF**

prof. dr. E. Put 

---

Het klassieke archivistisch onderzoek heeft relatief weinig aandacht voor de textuur van archieven. Persoonsarchieven vertonen een heel andere samenhang dan organisatiearchieven. Een gehavend abdijarchief uit het ancien régime heeft een heel ander profiel dan een 20ste-eeuws gemeentearchief waarin op basis van een klassieke selectielijst 'rechtlijnig' geselecteerd is. Een persoonsarchief is op heel wat punten nauwelijks te vergelijken met een instellingsarchief. Maar ook archieven die afkomstig zijn van gelijkaardige archiefvormers vertonen vaak een heel verschillende textuur. In het klassieke inventarisatiewerk wordt veel te weinig aandacht besteed aan dit gegeven. Hoogstens wordt er een onderscheid gemaakt tussen organisch gegroeid 'archief' en kunstmatige 'collecties'. Deze zwart-wit tegenstelling kan moeilijk aangehouden worden. Er is veeleer sprake van een grijze tussenzone, waarin archieven tussen deze uitersten gepositioneerd worden. Daarbij moeten in elk geval elementen als 'volledigheid' en 'samenhang' verrekend worden.

Deze problematiek kan in klassieke inventarisatie-opdrachten aan bod komen. Daarbij wordt een bepaald archief niet alleen *tel quel* geïnventariseerd, maar wordt het tegen het licht van andere, vergelijkbare archieven c.q. inventarissen gehouden. Het 'absolute' beeld dat uit een klassieke inventaris naar voren komt, kan op deze manier verrijkt worden met een comparatief perspectief. De representatie van het geïnventariseerde archief kan alleen maar aan waarde winnen door deze extra dimensie.

## **Achtergrondliteratuur**

G. YEO, 'Custodial History, Provenance, and the Description of Personal Records', in: *Libraries & the Cultural Record*, 44-1 (2009), p. 50-64.